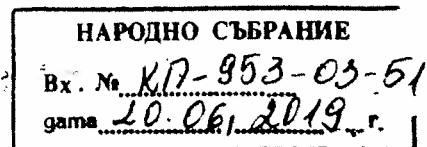




# ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ГЛАВЕН ПРОКУРОР

№ 5753/2019 г.  
София, 20.06.2019 г.



ДО  
Г-ЖА АННА АЛЕКСАНДРОВА  
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА  
КОМИСИЯТА ПО ПРАВНИ ВЪПРОСИ  
КЪМ 44-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

На № КП-953-03-51 от 08.05.2019 г.

УВАЖАЕМА Г-ЖО АЛЕКСАНДРОВА,

По изпратения *Законопроект на изменение и допълнение на Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН)*, внесен на 12.04.2019 г. от Искрен Веселинов и група народни представители, изразяваме следното становище.

Прокуратурата на Република България принципно подкрепя предложените изменения и допълнения, доколкото и обективно е необходимо постигането на съгласуваност между общия закон (вж. чл. 1 ЗАНН) и съществуващите специални закони и други нормативни актове, които уреждат специфични нарушения и съответни наказания<sup>1</sup>. Включването в системата на наказанията на безвъзмезден труд в полза на обществото и задържане в териториални структури на МВР би спомогнало създаването на адекватна възможност за санкциониране, вкл. с оглед на установените в практиката затруднения по изпълняемост на наказанието глоба.

Същевременно обаче, следва да се държи сметка за вече предприетата активност за съществени изменения и допълнения на ЗАНН в рамките на широка междуведомствена работна група към заместник министър-председателя по правосъдната реформа и министър на външните работи.

Само осъществяването на задълбочен комплексен анализ би позволило да се избегне евентуална фрагментарност и противоречивост на

<sup>1</sup> Закон за опазване на обществения ред при провеждането на спортни мероприятия, Указ за борба с дребното хулиганство и пр.

законодателните разрешения, когато се предлагат частични промени, както в случая.

В този смисъл, без да излагаме подробно становище по съществуващото на законопроекта, ще посочим някои бележки, даващи основание да се приеме, че на този етап отсъства необходимият цялостен подход.

След като ЗАНН е нормативен акт, регламентиращ общите правила, свързани с установяването на извършено административно нарушение, налагането на съответното наказание и неговото изпълнение, то би било логично да се очаква да даде безпротиворечива обща уредба и на системата на наказанията, приложното им поле, процедурите за налагане, замяна и изпълнение и т.н.

На практика няма концептуална яснота за обхвата на предлаганите наказания. Наблюдава се известно несъответствие на обсъжданото законодателно разрешение с мотивите. От една страна, като основание за въвеждане на посочените наказания е изведена констатацията за устойчива тенденция за неизпълняемост на налаганите до този момент наказания глоба, а в същото време се предвижда ограничен обхват на приложение (например, за наказанието безвъзмезден труд - при повторно или на системно извършване). Едва след правилното определяне на действителната нужда следва да се преценява правно-техническият подход при тяхното разписване наред с другите административни наказания (както е предложено в нови отделни разпоредби на чл. 13 или, както е възможно - в съществуващата обща разпоредба).

Намираме, че е наложително сериозно допълнително обмисляне на възприетия подход в законопроекта - дали такива съществени въпроси като редът за установяване на нарушението, производството за налагане на най-тежкото административно наказание и редът за изпълнението му е подходящо да не се уреждат в общият закон, а той да препраща към отделни закони (вж. чл. 44а, чл. 58г и чл. 81е).

Важно е да се подхожда принципно еднообразно или достатъчно мотивирано, когато допълнително се уреждат въпроси, за които вече съществува аналогична уредба (например за реда за обжалване на съдебните решения<sup>2</sup>, за изпълнение на наказанията<sup>3</sup> и пр.)

Констатира се и отделни съдържателни несъответствия. Предвижда се размер на наказанието безвъзмезден труд в полза на обществото до 200 ч по ЗАНН, а в момента е до 220 ч по Закона за опазване на обществения ред при провеждането на спортни мероприятия<sup>4</sup>.

<sup>2</sup> Съгласно предложението чл. 63а, решението на районния съд подлежи на обжалване пред административния съд, а по УБДХ (чл. 7) и ЗООРПСМ (чл. 34, ал. 2) то се обжалва пред окръжния съд.

<sup>3</sup> Съгласно чл. 81а, ал. 1 наказанието безвъзмезден труд в полза на обществото ще се изпълнява от пробационната служба по настоящия адрес на наказанията, докато по ЗООРПСМ - от кмета на общината по постоянния или настоящия адрес на наказанията (чл. 38, ал. 1).

<sup>4</sup> Чл. 25, ал. 4.

Допуснати са и други непълноти и неточности – вж. препращането в чл. 47а; несъгласуваност между наименованието на раздел и нормативния текст (§ 8) и пр.

Всичко това предполага допълнително прецизиране на законопроекта.

Благодаря за предоставената възможност да бъде изразено становище от Прокуратурата на РБ.

ГЛАВЕН ПРОКУРОР:

